

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 апреля 2014 года

город Владивосток

Судебная коллегия по административным делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Светловой С.Е.

судей Кудриной Я.Г., Ровенко П.А.

при секретаре Ким Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Уссурийского городского прокурора в защиту прав и интересов Касимовой Татьяны Васильевны об оспаривании постановлений администрации Уссурийского городского округа от 13 марта 2012 года № 736, от 5 августа 2013 года № 2855, решения Думы Уссурийского городского округа от 30 апреля 2013 года № 725 по апелляционному представлению Уссурийской городской прокуратуры на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20 декабря 2013 года, которым заявление Уссурийского городского прокурора в защиту прав и интересов Касимовой Т.В. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Кудриной Я.Г., объяснения прокурора Комаровой О.Н., поддержавшей представление, представителя администрации УГО – Савицкой О.С., представителя администрации Приморского края – Пламадяла С.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Уссурийский городской прокурор обратился в суд с указанным заявлением в защиту прав и интересов Касимовой Т.В., ссылаясь на то, что 3 июня 2011 года между департаментом градостроительства Приморского края и муниципальным образованием Уссурийский городской округ заключено соглашение о предоставлении субсидии за счет средств краевого бюджета Уссурийскому городскому округу. Согласно п.2.2 соглашения департамент обязуется предоставить муниципальному образованию субсидию на софинансирование расходных обязательств муниципального образования по организации строительства муниципального жилищного фонда по обеспечению малоимущих граждан, проживающих в муниципальном образовании и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством за счет средств краевого бюджета, выделенных на реализацию долгосрочной целевой программы «Доступное жилье – жителям Приморского края» на 2010-2015 г.г., а муниципальное образование обязуется принять субсидию и направить ее на строительство монолитного 80-ти квартирного жилого дома по адресу: г.Уссурийск, проезд Новоникольский, 10 на обеспечение жилыми помещениями малоимущих граждан, проживающих в муниципальном образовании и нуждающихся в улучшении жилищных условий. Вместе с тем, постановлением администрации Уссурийского городского округа от 13 марта 2012 года №

736 квартиры №№ 6, 7, 10, 11, 27, 30, 31, 41, 45, 47, 48, 52, 65, 76 в многоквартирном доме по адресу: г. Уссурийск, проезд Новоникольский, 10 незаконно включены в муниципальный специализированный жилищный фонд с отнесением к служебным помещениям. Во исполнение представления Контрольно-счетной палаты Приморского края администрацией УГО принято решение о передаче в краевую собственность 14 муниципальных квартир, включенных в специализированный фонд. Решением Думы УГО от 30 апреля 2013 года № 725 утвержден перечень имущества, предлагаемый к передаче из собственности Уссурийского городского округа в собственность Приморского края – 14 квартир по адресу: г. Уссурийск, проезд Новоникольский, 10. Также издано постановление администрации УГО от 5 августа 2013 года № 2855 «О безвозмездной передаче недвижимого имущества из собственности Уссурийского городского округа в собственность Приморского края». По сведениям управления жизнеобеспечения администрации УГО на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в Уссурийском городском округе на 1 января 2011 года состояло 1318 семей. По состоянию на 25 марта 2013 года общий список граждан, признанных малоимущими, на территории Уссурийского городского округа составляет 658 человек, из которых 458 состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Принимая во внимание изложенное, у администрации УГО отсутствовали основания для передачи 14 жилых помещений в собственность Приморского края. Касимова Т.В. состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий с 1983 года, в 2011 году признана малоимущей, следовательно, она относится к категории граждан, которым должно было быть представлено жилое помещение в многоквартирном доме по адресу: г. Уссурийск, проезд Новоникольский, 10, но ее право было нарушено действиями и решениями органа местного самоуправления. Просит признать незаконными постановление администрации УГО от 13 марта 2012 года № 736 «Об отнесении жилых помещений к муниципальному специализированному жилищному фонду», решение Думы УГО № 725 от 30 апреля 2013 года «Об утверждении перечня имущества, предлагаемого к передаче из собственности Уссурийского городского округа в собственность Приморского края», постановление администрации УГО от 5 августа 2013 года № 2855 «О безвозмездной передаче недвижимого имущества из собственности Уссурийского городского округа в собственность Приморского края».

Помощник прокурора в судебном заседании поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель администрации УГО не согласился с заявленными требованиями, заявил о пропуске срока обращения в суд. Пояснил, что оспариваемые постановления и решения являются законными, поскольку изданы во исполнение требований Контрольно-счетной палаты Приморского края о возврате в бюджет Приморского края денежных средств нецелевого использования либо имущества в виде названных квартир, находящихся в

доме, построенном за счет средств бюджета Приморского края. Семья Касимовой Т.В. состоит из 8 человек, ей должна быть представлена квартира общей площадью не менее 96 кв.м в порядке очередности.

Представитель Думы УГО возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то обстоятельство, что спорные жилые помещения отнесены к специализированному жилищному фонду в установленном законом порядке, департаментом имущественных отношений дано согласие на передачу жилых помещений в собственность Приморского края для предоставления служебного жилья врачам лечебно-профилактических учреждений УГО. В соответствии с решением Думы УГО от 1 ноября 2010 года № 315-НПА Дума УГО утверждает перечни муниципального имущества, предлагаемого к передаче из муниципальной собственности в государственную собственность Приморского края. При принятии решения № 725 от 30 апреля 2013 года «Об утверждении перечня имущества, предлагаемого к передаче из муниципальной собственности в государственную собственность Приморского края» Дума УГО действовала в рамках своей компетенции в соответствии с действующим законодательством.

Представитель администрации Приморского края в судебное заседание не явился, направил письменный отзыв, в котором не согласился с заявленными требованиями, указав, что истцом пропущен срок для обращения в суд с заявлением. Прокурором не представлено доказательств, что оспариваемыми актами нарушены права Касимовой Т.В., состоящей на учете под № 139 в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий. Контрольно-счетной палатой Приморского края 1 апреля 2013 года вынесено представление, послужившее основанием для передачи имущества в собственность Приморского края. Истцом не представлено доказательств того, что передача спорного имущества органом местного самоуправления в собственность РФ осуществлялась в отсутствие волеизъявления органа местного самоуправления.

По делу вынесено указанное решение.

В апелляционном представлении Уссурийской городской прокуратуры ставится вопрос об отмене решения как необоснованного.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционного представления, считает, что имеются основания для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

В соответствии со ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ст.167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют

сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу п.1 ч.4 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемое решение суда постановлено в отсутствие Касимовой Т.В., в защиту прав и интересов которой Уссурийский городской прокурор обратился в суд с настоящим заявлением. Доказательств надлежащего судебного извещения Касимовой Т.В. в материалах дела не имеется.

Таким образом, доводы апелляционного представления о рассмотрении дела в отсутствие Касимовой Т.В. и в отсутствие ее надлежащего извещения нашли свое подтверждение. Данное обстоятельство является безусловным основанием для отмены постановленного судом решения и перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Разрешая требования Уссурийского городского прокурора в защиту прав и интересов Касимовой Т.В. об оспаривании постановлений администрации Уссурийского городского округа, решения Думы Уссурийского городского округа, судебная коллегия считает их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статьями 3 и 4 ГПК РФ предусмотрено право гражданина на обращение в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст.45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Согласно ст.255 ГПК РФ оспариванию в порядке гражданского судопроизводства подлежат такие решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы лица, созданы препятствия к осуществлению им прав и свобод, на него незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В судебном заседании установлено, что в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Доступное жилье – жителям Приморского края» на 2010-2015 г.г.» департаментом градостроительства Приморского края муниципальному образованию Уссурийский городской округ предоставлена субсидия на софинансирование расходных обязательств муниципального образования по организации строительства муниципального жилищного фонда. Данная субсидия направлена на строительство монолитного 80-ти квартирного жилого дома по адресу: г.Уссурийск, проезд Новоникольский, 10 для обеспечения жилыми помещениями малоимущих

граждан, проживающих в муниципальном образовании и нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации Уссурийского городского округа от 13 марта 2012 года № 736 квартиры №№ 6, 7, 10, 11, 26, 27, 30, 31, 41, 45, 47, 48, 52, 65, 76 в доме № 10 по проезду Новоникольскому г.Уссурийска включены в муниципальный специализированный жилищный фонд с отнесением к служебным помещениям.

1 апреля 2013 года контрольно-счетной палатой Приморского края в адрес директора департамента градостроительства Приморского края внесено представление, в котором содержалось требование принять меры к возврату в доход бюджета Приморского края средств в размере 17332,21 тыс. руб. либо передать 15 квартир общей площадью 755,2 кв.м в собственность Приморского края.

Во исполнение представления решением думы УГО от 30 апреля 2013 года № 725 утвержден перечень имущества, предлагаемого к передаче из собственности Уссурийского городского округа в собственность Приморского края, в состав которого вошли квартиры №№ 6, 7, 10, 11, 27, 30, 31, 41, 45, 47, 48, 52, 65, 76 по проезду Новоникольскому, д.10 в г.Уссурийске.

Постановлением администрации УГО от 5 августа 2013 года № 2855 служебные жилые помещения специализированного жилого фонда, находящиеся в собственности Уссурийского городского округа, указанные в приложении к постановлению, переданы в собственность Приморского края.

Судом также установлено, что Касимова Т.В., в защиту прав и законных интересов которой прокурором подано заявление в суд, с 1983 года состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении под номером 139, что подтверждается имеющимся в материалах дела списком очередников, представленным администрацией УГО (л.д.7).

Давая оценку указанным обстоятельствам, судебная коллегия приходит к выводу о том, что включение 14 квартир в восьмидесятиквартирном доме № 10 по проезду Новоникольскому в г.Уссурийске в специализированный жилищный фонд города с последующей их передачей в собственность Приморского края не повлекло нарушение прав Касимовой Т.В. на предоставление ей жилья в указанном доме, поскольку ее очередь по списку на получении жилья при его распределении именно в этом жилом доме не подошла.

Доводы прокурора о том, что Касимова Т.В. значится в списке малоимущих граждан, поставленных на учет в администрации УГО, под № 139, однако фактически на март 2012 года она состояла в очереди под № 12, оцениваются судебной коллегией критически, поскольку в Уссурийском городском округе учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, осуществляется местной администрацией, согласно спискам которой номер очереди Касимовой Т.В. 139.

С учетом изложенного требования прокурора удовлетворению не подлежат, поскольку не соответствуют целям, закрепленным в ст.ст.3, 4 ГПК РФ, не преследуют процессуальной цели защиты нарушенного права и его восстановления. В результате принятия оспариваемых ненормативных правовых актов права и свободы Касимовой Т.В. не нарушены, никакие препятствия к осуществлению ею прав и свобод не созданы, какая-либо обязанность на нее не возложена.

Поскольку судом установлены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, судебная коллегия считает возможным принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Уссурийского городского прокурора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 20 декабря 2013 года отменить, вынести по делу новое решение.

Заявление Уссурийского городского прокурора в защиту прав и интересов Касимовой Татьяны Васильевны об оспаривании постановлений администрации Уссурийского городского округа от 13 марта 2012 года № 736, от 5 августа 2013 года № 2855, решения Думы Уссурийского городского округа от 30 апреля 2013 года № 725 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures and official seals of the court]

Заместитель председателя

О. В. Иванова

Подлинный документ находится в деле Л - 7706/13 л.д. в Уссурийском районном суде Приморского края Секретарь суда *[Signature]*

с/с Игу